

## COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

\* \* \*

Gara mediante procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei lavori di riqualificazione e messa in sicurezza di via Amendola - Progetto CROSS 2 - Lotto C, da affidarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo a norma degli artt. 60 e 95, comma 2, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni - CPV: 45233260-9 - CUP: J81B14000050002 - CIG: 7464889D44.

---

§§§

### PROCESSO VERBALE

della commissione giudicatrice preposta all'espletamento della gara mediante procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei lavori di riqualificazione e messa in sicurezza di via Amendola - Progetto CROSS 2 - Lotto C.

§§§

(Determina di nomina RUAD n. 879 del 05.06.2018)

## COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Commissione giudicatrice preposta all'espletamento della gara mediante procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei lavori di riqualificazione e messa in sicurezza di via Amendola - Progetto CROSS 2 - Lotto C.

§§§

(Determina di nomina RUAD n. 879 del 05.06.2018)

Verbale di proposta di aggiudicazione

Gara mediante procedura aperta per l'affidamento dell'appalto dei lavori di riqualificazione e messa in sicurezza di via Amendola - Progetto CROSS 2 - Lotto C, da affidarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo a norma degli artt. 60 e 95, comma 2, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni - CPV: 45233260-9 - CUP: J81B14000050002 - CIG: 7464889D44. -----

### 2<sup>a</sup> seduta pubblica - fase conclusiva

L'anno duemiladiciotto, addì 14 (quattordici) del mese di giugno, in Reggio nell'Emilia, via San Pietro Martire, 3, presso gli uffici del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa – U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti del Comune di Reggio nell'Emilia, ha luogo l'esperimento della 2<sup>a</sup> seduta pubblica - fase conclusiva della procedura aperta in argomento. ----

\* \* \*

Premesso che: -----

il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, comunicava agli operatori economici partecipanti la data della 2<sup>a</sup> seduta pubblica di gara, fissata per le ore 09:00 del giorno



14.06.2018, mediante comunicazione PEC in data 12.06.2018, P.G. nn. 0075634 e 0075640. -----

L'ing. Ermes Torreggiani, che interviene nel presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio Ingegneria e Manutenzioni del Comune di Reggio nell'Emilia e RUP della procedura di gara in epigrafe, alle ore 09:12 assume la presidenza della commissione di gara, composta dai seguenti soggetti membri (oltre al Presidente stesso), regolarmente presenti: -----

- arch. Cristina Carpi, funzionario tecnico presso il Servizio Ingegneria e Manutenzioni del Comune di Reggio nell'Emilia (membro esperto interno); -

- geom. Angelo Fornaciari, funzionario tecnico presso il Servizio Ingegneria e Manutenzioni del Comune di Reggio nell'Emilia (membro esperto interno con funzioni di segretario verbalizzante nelle sedute riservate della commissione); -----

Svolge compiti di segretario della commissione, per le sedute pubbliche, il sig. Pavarin Andrea, dipendente addetto al Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti. -----

\* \* \*

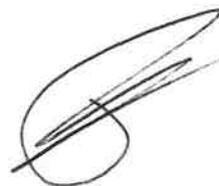
Sulla base delle offerte pervenute, i membri della commissione hanno attestato di non essere incompatibili con le proprie funzioni. -----

\* \* \*

Alla seduta della commissione di gara è presente la dott.ssa Silvia Signorelli, Responsabile U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, con compiti di assistenza nella gestione amministrativa di alcune fasi della procedura di gara. -----

\* \* \*

- 2 -



Il Presidente di gara premette che, nel corso della prima seduta pubblica di gara, in sede di verifica della documentazione amministrativa presentata a corredo delle offerte inoltrate dai partecipanti, si è evidenziata la necessità di attivare la procedura di soccorso istruttorio (ns. nota PEC P.G. n. 0070652 del 31.05.2018) per acquisire dall'operatore economico **SALIVER S.R.L.**, con sede a 42122 Reggio nell'Emilia (RE), via Terezin, 19, C.F. e Partita IVA: 02421950359, la regolarizzazione formale del documento di gara unico europeo DGUE relativo ad uno dei subappaltatori designati, Calcestruzzi Corradini S.p.A. Il riscontro formalmente corretto alla richiesta dell'Amministrazione, avvenuto da parte dell'offerente con nota PEC acquisita agli atti con n. 0071337 di P.G. in data 04.06.2018, ha permesso di eliminare la riserva ed ammettere lo stesso alla prosecuzione dell'*iter* di gara, permettendone l'esame dell'offerta tecnica. -----

Lo stesso Presidente rende quindi edotti i presenti dei punteggi - sia con riferimento ai criteri "qualitativi" che a quelli "premiali" - assegnati ai due offerenti, secondo le risultanze dell'esame delle offerte tecniche effettuato dalla commissione in seduta riservata, come meglio descritto nel verbale della riunione effettuata in data 05 giugno 2018 e del pertinente allegato, che si acclude al presente atto quale sua parte integrante e sostanziale. -

I risultati di dette operazioni si riassumono di seguito: -----

1) **offerente: EDIL F.LLI LETO S.N.C. di Leto Ezio e C.**, con sede a 42020 San Polo d'Enza (RE), via L Galvani, 4, C.F. e Partita IVA: 01420610352, offerta acquisita al P.G. n. 2018/0069098 del 29.05.2018, alle ore 12:05, -----

**punteggio valutazione tecnica:** ..... punti 30,000/80;



il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase odierna di apertura delle offerte economiche (non essendo stata prevista alcuna soglia di sbarramento per questa fase dalla *lex specialis* di gara); -----

2) **offerente: SALI-VER S.R.L.**, con sede a 42122 Reggio nell'Emilia (RE), via Terezin, 19, C.F. e Partita IVA: 02421950359, offerta acquisita al P.G. n. 2018/0069148 del 29.05.2018, alle ore 12:46, -----

**punteggio valutazione tecnica:** ..... punti 65,000/80;

il **concorrente** è pertanto **ammesso** alla fase odierna di apertura delle offerte economiche (non essendo stata prevista alcuna soglia di sbarramento per questa fase dalla *lex specialis* di gara); -----

\* \* \*

Indi, constatata l'integrità delle buste contenenti le offerte economiche, precedentemente custodite in un armadio blindato (all'interno di apposito plico dell'Amministrazione, sigillato e controfirmato nei lembi di chiusura nel corso della prima seduta pubblica di gara), il Presidente della commissione di gara procede all'apertura delle stesse e, a seguito della verifica della regolarità e correttezza formale del rispettivo contenuto, dà lettura delle stesse offerte economiche ivi contenute, secondo quanto segue: ----

- **offerente: EDIL F.LLI LETO S.N.C. di Leto Ezio e C.**, con sede a 42020 San Polo d'Enza (RE), via L Galvani, 4, C.F. e Partita IVA: 01420610352, -  
> offerta economica recante un ..... **ribasso percentuale del 3,81%** (trevirgolaottantunopercento) sull'importo a misura posto a base di gara pari a € 112.977,18 (oltre I.V.A.), di cui € 109.516,18 (oltre I.V.A.) per lavori soggetti a ribasso di gara ed € 3.461,00 (oltre I.V.A.) per oneri relativi alla sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta; -----

*comp.*  

- **offerente: SALI-VER S.R.L.**, con sede a 42122 Reggio nell'Emilia (RE),  
via Terezin, 19, C.F. e Partita IVA: 02421950359, -----

> offerta economica recante un ..... **ribasso percentuale del 4,00%**  
(quattrovirgolazerozeropercento) sull'importo a misura posto a base di  
gara pari a € 112.977,18 (oltre I.V.A.), di cui € 109.516,18 (oltre I.V.A.) per  
lavori soggetti a ribasso di gara ed € 3.461,00 (oltre I.V.A.) per oneri relativi  
alla sicurezza, non soggetti a ribasso d'asta; -----

I punteggi attribuiti alle offerte economiche afferenti a ciascun concorrente  
sopra specificato, in seguito all'applicazione della formula (e con arroton-  
damento finale a tre cifre decimali): -----

$Pa = (Ro/Rmax) \times Pmax$ , -----

ove: -----

Pa= Punteggio attribuito a ciascuna offerta -----

Pmax= Punteggio massimo -----

Ro= Ribasso offerto, -----

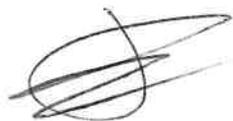
Rmax= Ribasso massimo tra tutti i ribassi offerti -----

risultano così riassunti: -----

- **offerente: EDIL F.LLI LETO S.N.C. di Leto Ezio e C.**, con sede a 42020  
San Polo d'Enza (RE), via L Galvani, 4, C.F. e Partita IVA: 01420610352, ---  
..... **punti 19,050/20;**

- **offerente: SALI-VER S.R.L.**, con sede a 42122 Reggio nell'Emilia (RE),  
via Terezin, 19, C.F. e Partita IVA: 02421950359, -----  
..... **punti 20,000/20,**

come rappresentato nel prospetto allegato alla presente, recante il riepilo-  
go finale dei punteggi tecnici ed economici attribuiti a seguito delle attività



compie 

di valutazione svolte nelle sedute della commissione giudicatrice. -----

\* \* \*

Ad avvenuta ultimazione delle attività ed operazioni sopra descritte, il Presidente della commissione dà il seguente riepilogo finale dell'odierna fase di valutazione delle offerte di gara, proponendo all'organo competente della Stazione appaltante - cui viene rassegnato il presente verbale e la relativa documentazione - **l'aggiudicazione provvisoria dell'appalto di lavori in epigrafe** all'operatore economico 1° classificato nella graduatoria sotto specificata, con conseguente attivazione, nei suoi confronti, dei controlli prescritti dalla vigente normativa relativamente al possesso dei requisiti generali e morali nonché economico-finanziari e tecnico-organizzativi prescritti dalla documentazione di gara, così come desumibili dai contenuti documentali dell'offerta dallo stesso presentata: -----

Classifica e Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica (80esimi)	Ribasso Offerta economica (%)	Punteggio Offerta Economica (20esimi)	Punteggio totale (100esimi)
1°) SALI-VER S.R.L. di Reggio nell'Emilia (RE), C.F. e Partita IVA: 02421950359	65,000	4,00	20,000	85,000
2°) EDIL F.LLI LETO S.N.C. di Leto Ezio e C. di San Polo d'Enza (RE), C.F. e Partita IVA: 01420610352	30,000	3,81	19,050	49,050

-----  
Il Presidente della commissione e RUP della gara in epigrafe, anche nella sua veste di rappresentante della stazione appaltante, considerato che il criterio di aggiudicazione della gara di cui trattasi è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa e che l'offerta dell'aggiudicatario in via provvisoria presenta sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi

*comp* *Barbarin* 

agli altri elementi di valutazione, entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara, comunica che si procede alla verifica di congruità, ai sensi dell'articolo 97, comma 3, del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50 e successive modificazioni ed integrazioni (Codice dei contratti pubblici). Tale verifica di congruità si estende al costo della manodopera, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d), dello stesso Codice, in quanto, in sede di offerta economica, l'aggiudicatario in via provvisoria ha dichiarato un costo della manodopera inferiore a quello indicato dalla stazione appaltante nei documenti di gara ai sensi dell'art. 23, comma 16, del Codice (punto 1.17 del bando di gara). -----

\* \* \*

Ultimate le operazioni testé descritte, alle ore 09:25, il Presidente della commissione dichiara conclusa l'odierna seduta pubblica di gara. -----

Al presente verbale si allegano: -----

- prospetto recante il riepilogo finale dei punteggi tecnici ed economici attribuiti a seguito delle attività di valutazione svolte nelle sedute della commissione giudicatrice. -----

- verbale della seduta di gara riservata per la valutazione delle offerte tecniche e relativo allegato. -----

Letto, approvato e sottoscritto. -----

Il Presidente - RUP: ing. Ermes Torreggiani 

Il Commissario: arch. Cristina Carpi Carpi

Il Commissario: geom. Angelo Fornaciari \_\_\_\_\_



Affidamento dell'appalto dei Lavori di RIQUALIFICAZIONE E MESSA IN SICUREZZA DI VIA AMENDOLA - PROGETTO CROSS 2 - LOTTO C DETERMINAZIONE PUNTEGGI DELLE OFFERTE	Punteggi Massimi	Ditta EDIL F.LLI LETO S.N.C. DI LETO EZIO E C.	Ditta SALI-VER S.R.L.
---	------------------	--	-----------------------

### QUALITATIVI - OFFERTA ECONOMICA

01) Ribasso percentuale offerto sul prezzo a base di gara		3,810%	4,000%	Max 4,00 %
Punteggi per Criterio 1 assegnati mediante la formula: $(Ri/Rmax) \times Qmax$	max. 20 punti	19,050	20,000	

### QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA

02) Organizzazione logistica del cantiere, impiego di personale ed esecuzione dei lavori:	10	8	10	
02.1 Modalità di interazione con la DL. Per chiarimento dei dettagli esecutivi, adempimenti Piano Sicurezza, diminuzione del disturbo alle aree ed edifici limitrofi, aspetti logistici	4	4	4	
02.2 Direttore Tecnico del cantiere	2	1	2	
02.3 Capocantiere	2	1	2	
02.4 Procedure di gestione della qualità: controllo materiali e lavorazioni, tempi consegna materiali, As Built e certificazioni impianti	2	2	2	
03) Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto	65	17	50	
03.1 Impianto di illuminazione pubblica	40	0	25	
03.2 Riduzione della manutenzione del tappeto erboso della scarpata	17	10	17	
03.3 Segnaletica attraversamento pedonale	8	7	8	
Punteggi per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle migliori offerte	max. 75 punti	25,000	60,000	max. 60 punti

### PREMIALI - OFFERTA TECNICA

04) Iscrizione alla white list	max. 5 punti	5	5	
--------------------------------	--------------	---	---	--

<b>TOTALE OFFERTA</b>	max. 100 punti	<b>49,050</b>	<b>85,000</b>	
<b>MIGLIORE OFFERTA</b>		<b>85,000</b>		

Data Apertura Plico e verifica Documentazione Amministrativa:  
29 Maggio 2018

Date riunioni Commissione Tecnica x valutazione offerta tecnica:

05 Giugno 2018 ore 15,00 - 16,30

Data Apertura buste con offerta economica:

14 Giugno 2018 ore 09,12

Torreggiani Ermes - Carpi Cristina - Fornaciari Angelo

*Carpi Cristina*

*Fornaciari Angelo*



Reggio Emilia, 14/06/2018

## Verbale di gara relativo alla valutazione delle offerte tecniche

### Affidamento dell'appalto dei "LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE E MESSA IN SICUREZZA DI VIA AMENDOLA- PROGETTO CROSS 2 "

A seguito della seduta pubblica di verifica dei contenuti delle buste "A- Documentazione amministrativa" e dalla completezza della documentazione presentata, la commissione giudicatrice si è riunita per la valutazione delle offerte tecniche in un'unica seduta riservata svoltasi in data 05/06/2018 dalle ore 17:00 alle ore 18:30 in cui sono state analizzate in maniera comparata tutte le offerte relativamente a tutti i criteri migliorativi.

La commissione giudicatrice è composta da:

- Ing. Ermes Torreggiani (dirigente Servizio Ingegneria e Manutenzioni e presidente di gara),
- Geom. Angelo Fornaciari (funzionario tecnico Servizio Ingegneria e Manutenzioni),
- Arch. Cristina Carpi (funzionario tecnico Servizio Ingegneria e Manutenzioni).

La commissione ha proceduto all'esame di tutte le offerte tecniche ammesse alla gara:

1. **EDIL F.LLI LETO s.n.c.** - cf/pi: 001420610352 via Galvani, n°4 42020 S. Polo d'Enza (Reggio Emilia)
2. **SALI-VER s.r.l.** - c.f. / P. IVA 02421950359, via Terezin,19 - 42122 Reggio Emilia

La valutazione delle offerte tecniche è stata fatta sulla base dei seguenti indirizzi:

1. La commissione ha attribuito i punteggi in base ad una valutazione comparata tra tutte le offerte pervenute;
2. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la miglioria, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale sulla base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata;
3. Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto un'offerta tecnica ritenuta non migliorativa rispetto al minimo inderogabile indicato in progetto è stato assegnato un punteggio pari a zero;
4. Ha concorso ad una valutazione negativa la presenza di documentazione non pertinente, fuorviante o generica.

*Carpi*  
*[Signature]*

**critério 02 - Organizzazione logistica del cantiere, impiego di personale ed esecuzione dei lavori (massimo 10 punti)**

Questo criterio di valutazione si basa sull'organizzazione e la logistica del cantiere, l'impiego di personale e l'esecuzione dei lavori, è apprezzabile con l'assegnazione al massimo di 10 punti e si basa sulle proposte migliorative di quattro componenti tecniche dell'intervento, scomponendosi così in quattro sub-criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di specifico punteggio:

- 02.1 Modalità di interazione con la D.L: massimo 4 punti;
- 02.2 Direttore tecnico di cantiere: massimo 2 punti;
- 02.3 Capocantiere: massimo 2 punti;
- 02.4 Procedure di gestione della qualità: massimo 2 punti.

Per il sub-criterio 02.1 era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4 contenente testi, diagrammi e immagini.

Per ciascuno dei sub-criteri nr. 02.2 e 02.3 era richiesto di presentare un curriculum su massimo 2 facciate A4.

Per il sub-criterio nr. 02.4 era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate formato A4.

Le ditte concorrenti hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto.

Per quanto riguarda il sub-criterio 02.1 entrambi i concorrenti hanno posto attenzione alle peculiarità del cantiere in oggetto ed agli specifici aspetti logistici.

Per quanto riguarda i sub-criteri 02.2 e 02.3 si è ritenuto di premiare chi ha indicato figure professionali con esperienza professionale affine per tipologia, allegandone il curriculum.

Per quanto riguarda il sub-criterio 02.4 entrambi i concorrenti hanno indicato procedure per la consegna della documentazione tecnica e "as-built".

Nel giudicare le soprarichiamate miglorie la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

**Ditta 1 - EDIL F.LLI LETO s.n.c.:            punteggio assegnato all'offerta: 8 punti**

La documentazione è complessivamente completa e di facile lettura. La proposta di organizzazione del cantiere è coerente e sufficientemente dettagliata. Le figure tecniche indicate hanno entrambe esperienza professionale affine per tipologia, anche se non vengono specificati i nominativi precisi (uno dei 3 soci fondatori) e non viene allegato il curriculum.

La messa a disposizione della documentazione tecnica ha tempi sufficientemente definiti.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un **punteggio pari a 8 punti su un totale di 10.**

**Ditta 2- SALI-VER s.r.l. :            punteggio assegnato all'offerta: 10 punti**

La documentazione è complessivamente completa e di facile lettura. La proposta di organizzazione del cantiere è coerente e sufficientemente dettagliata. Le figure tecniche indicate hanno entrambe esperienza professionale affine per tipologia. La

messa a disposizione della documentazione tecnica ha tempi sufficientemente definiti.

La valutazione del criterio nel suo complesso ha ricevuto un **punteggio pari a 10 punti su un totale di 10.**

### **criterio 03 - Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto (massimo 65 punti)**

Questo criterio di valutazione si basa sulle proposte migliorative di tre componenti tecniche dell'intervento, scomponendosi così in tre sub-criteri, ciascuno apprezzabile con l'assegnazione al massimo di specifico punteggio:

- 03.1 Impianto di illuminazione pubblica ( nel progetto sono previsti corpi illuminanti e pali ): massimo 40 punti;
- 03.2 riduzione della manutenzione del tappeto erboso della scarpata ( nel progetto è prevista la stesa di terreno vegetale): massimo 17 punti;
- 03.3 Segnaletica attraversamento pedonale ( nel progetto è prevista la segnaletica in vernice bianca e cartelli in alluminio : massimo 8 punti.

Per ciascun sub-criterio era richiesto di presentare una relazione su massimo 4 facciate A4 e una o più schede tecniche come espressamente precisato dal bando e disciplinare di gara. Entrambe le ditte hanno presentato la documentazione richiesta rispettando sia il formato che il numero massimo di pagine richiesto. Solo una ha allegato le schede tecniche.

Per quanto riguarda la valutazione dei tre sub-criteri si è definito di premiare chi ha posto maggiore attenzione alle peculiarità dei lavori in oggetto e del contesto, alla qualità tecnica ed estetica del prodotto o materiale proposto, alla durabilità e facilità di manutenzione. Inoltre è stata valutata la corrispondenza fra quanto dichiarato nella documentazione descrittiva, le eventuali schede tecniche ed i requisiti tecnici minimi progettuali.

Nel giudicare le soprarichiamate migliorie la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare i seguenti punteggi:

**Ditta 1 - EDIL F.LLI LETO s.n.c.:            punteggio assegnato all'offerta: 17 punti**

- La proposta relativa al sub-criterio 03.1 ha ricevuto una valutazione negativa, in quanto la tipologia dei corpi illuminanti proposta non è contestualizzata e non presenta le caratteristiche tecniche minime richieste fra i criteri di valutazione delle offerte; **punteggio pari a 0 punti**
- la proposta relativa al sub-criterio 03.2 ha ricevuto una valutazione sufficiente per quanto riguarda la soluzione proposta nel tratto di pista privo del muro di sostegno, mentre risulta negativa e non conforme al progetto la proposta relativa al tratto di pista in cui è prevista la realizzazione del muro di sostegno; **punteggio pari a 10 punti.**
- la proposta relativa al sub-criterio 03.3 ha ricevuto una valutazione positiva, in quanto ritenuta idonea e migliorativa rispetto alle indicazioni di progetto; **punteggio pari a 7 punti.**

La valutazione del criterio 3) nel suo complesso ha ricevuto un **punteggio pari a 17 punti su un totale di 65.**

**Ditta 2- SALI-VER s.r.l.: punteggio assegnato all'offerta: 50 punti**

- La proposta relativa al sub-criterio 03.1 ha ricevuto una valutazione positiva, in quanto ritenuta idonea rispetto alle indicazioni di progetto e conforme alle caratteristiche tecniche richieste. Tuttavia la tipologia dei corpi illuminanti proposti non si inserisce perfettamente nel contesto dell'illuminazione esistente.  
punteggio pari a **25 punti**
- la proposta relativa al sub-criterio 03.2 ha ricevuto una valutazione positiva in quanto ritenuta idonea e migliorativa rispetto alle indicazioni di progetto.  
punteggio pari a **17 punti**
- la proposta relativa al sub-criterio 03.3 ha ricevuto una valutazione positiva basata sulla qualità dei materiali proposti e sulla maggiore durabilità nel tempo.  
punteggio pari a **8 punti**

La valutazione del criterio 3) nel suo complesso ha ricevuto un **punteggio pari a 50 punti su un totale di 65.**

**Criterio 04 - Iscrizione alle white-list di cui alla Legge 190/2012 (massimo 5 punti)**

Questo criterio di valutazione si basa sul fatto che la ditta concorrente sia iscritta o abbia chiesto l'iscrizione ad una white-list al momento della gara, svoltasi nel mese di Maggio 2018.

Nel giudicare la soprarichiamata miglioria la commissione ha stabilito all'unanimità di assegnare 5 punti ed entrambe le ditte concorrenti, in quanto hanno presentato la documentazione attestante l'iscrizione

**Ditta 1 - EDIL F.LLI LETO s.n.c. : punteggio assegnato all'offerta: 5 punti**

**Ditta 2 - SALI-VER s.r.l.: punteggio assegnato all'offerta: 5 punti**

Di seguito si riportano le tabelle di assegnazione dei coefficienti di valutazione e relativi punteggi:

Reggio Emilia, 14 Giugno 2018

**La commissione giudicatrice:**

Ing. Ermes Torreggiani

Arch. Cristina Carpi

Geom. Angelo Fornaciari



<b>Affidamento dell'appalto dei Lavori di RIQUALIFICAZIONE E MESSA IN SICUREZZA DI VIA AMENDOLA - PROGETTO CROSS 2 - LOTTO C DETERMINAZIONE PUNTEGGI DELLE OFFERTE</b>	Punteggi Massimi	<b>Ditta EDIL F.LLI LETO S.N.C. DI LETO EZIO E C.</b>	<b>Ditta SALI-VER S.R.L.</b>
--	------------------	---	----------------------------------

### QUALITATIVI - OFFERTA TECNICA

<b>02) Organizzazione logistica del cantiere, impiego di personale ed esecuzione dei lavori:</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>10</b>
02.1 Modalità di interazione con la DL. Per chiarimento dei dettagli esecutivi, adempimenti Piano Sicurezza, diminuzione del disturbo alle aree ed edifici limitrofi, aspetti logistici	4	4	4
02.2 Direttore Tecnico del cantiere	2	1	2
02.3 Capocantiere	2	1	2
02.4 Procedure di gestione della qualità: controllo materiali e lavorazioni, tempi consegna materiali, As Built e certificazioni impianti	2	2	2
<b>03) Proposte tecniche integrative e migliorative del progetto</b>	<b>65</b>	<b>17</b>	<b>50</b>
03.1 Impianto di illuminazione pubblica	40	0	25
03.2 Riduzione della manutenzione del tappeto erboso della scarpata	17	10	17
03.3 Segnaletica attraversamento pedonale	8	7	8
<b>Punteggi per CRITERI QUALITATIVI assegnati in base alle migliori offerte</b>	<b>max. 75 punti</b>	<b>25,000</b>	<b>60,000</b>

max. 60 punti

### PREMIALI - OFFERTA TECNICA

04) Iscrizione alla white list	max. 5 punti	5	5
--------------------------------	--------------	---	---

<b>TOTALE OFFERTA TECNICA</b>	<b>max. 80 punti</b>	<b>30,000</b>	<b>65,000</b>
-------------------------------	----------------------	---------------	---------------

max. 65 punti

Data Apertura Plico e verifica Documentazione Amministrativa:  
29 Maggio 2018

Date riunioni Commissione Tecnica x valutazione offerta tecnica:  
05 Giugno 2018 ore 15,00 - 16,30

Torreggiani Ermes - Carpi Cristina - Fornaciari Angelo