



STU Reggiane Spa

Conoscenza, Innovazione, Creatività, Memoria

Società per la Trasformazione Urbana in Reggio Emilia

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - stureggiane@legalmail.it

Numero REA: RE 302139 - Codice Fiscale e Partita IVA 02662420351



ATTIVITÀ CONVENZIONATA DI SUPPORTO ALLA STAZIONE
APPALTANTE DA PARTE DEL COMUNE DI REGGIO EMILIA

piazza Camillo Prampolini 1 - 42121 Reggio Emilia RE - <http://www.comune.re.it/gare> -
tel. 0522 456367 - telefax 0522 456037

Prot. STU n. 114 del 4/04/2019

PROCEDURA APERTA, AVENTE AD OGGETTO L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DIREZIONE LAVORI, MISURAZIONE E CONTABILITÀ, ASSISTENZA AL COLLAUDO IN RELAZIONE ALLA ESECUZIONE E ULTIMAZIONE DELL'OPERA "RIQUALIFICAZIONE ARCHITETTONICA E FUNZIONALE DELL'IMMOBILE DENOMINATO CAPANNONE 17" QUALE COMPONENTE DEL "PARCO DELL'INNOVAZIONE, DELLA CONOSCENZA E DELLA CREATIVITÀ" ALL'INTERNO DEL COMPARTO DI RIQUALIFICAZIONE URBANA "PRU_IP - 1A" DELL'"AMBITO CENTRO INTER MODALE (CIM) E EX OFFICINE REGGIANE" IN REGGIO NELL'EMILIA CIG 7690378CAD CUP J89J14000850007

Verbale delle sedute riservate per l'esame delle offerte qualitative

Facendo seguito:

- all'esperimento della seduta pubblica di gara del 12/12/2018 per la verifica della documentazione amministrativa, propedeutica alla valutazione delle offerte e dalla completezza della documentazione presentata nelle buste "A - Documentazione amministrativa", nonché della conseguente proposta di ammissione/esclusione alle fasi successive della procedura aperta;

gr

et

de

- all'ammissione/esclusione dei partecipanti alla gara con atto dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n. 2 del 08/01/2019;
- alla nomina della Commissione giudicatrice con atto dell'Amministratore Delegato di STU Reggiane spa n. 6 del 15/01/2019, come di seguito indicato e così costituita:
 - ing. Daniela Lepori (funzionario del Comune di Reggio Emilia e Presidente di gara);
 - arch. Giada Grosoli (funzionario del Comune di Reggio Emilia);
 - arch. Chiara Testoni (funzionario del Comune di Reggio Emilia).

La commissione giudicatrice si è riunita, in seduta riservata, nelle seguenti date:

- 18 febbraio 2019, dalle 9.00 alle 12.00
- 25 febbraio 2019, dalle 9.00 alle 12.00
- 4 marzo 2019, dalle 9.00 alle 12.00
- 11 marzo 2019, dalle 9.00 alle 12.00

procedendo, in ogni occasione in composizione plenaria, all'esame degli elementi qualitativi delle seguenti offerte ammesse alla gara:

1. **RTP costituendo B5 SRL (mandataria)** - Via Sant'Anna dei Lombardi 16, 80134 Napoli (NA) C.F./P.IVA 05258581213 - P.G n. 2018/156785 del 10/12/2018 ; arch. Antonio D'Auria (mandante) - Via Trilussa 1/B 40132 Bologna (BO) CF DRANTN70M18C129P, P.IVA 04497281214; Luca Boursier (mandante) - Via Petrarco Pucciano 15 84015 Nocera Inferiore (SA) – CF BRSLCU76A12F839N, P.IVA 06151461214; Macchiaroli & Partners srl (mandante) - Via F. Lomonaco 3 80121Napoli (NA) – CF/P.IVA 07503060639; Ing. Gianpiero Rasulo (mandante) - Via San Giacomo dei Capri 42, 80128 Napoli(NA) – CF RSLGPR59C23F839K, P.IVA 05539930635;
2. **RTP costituendo arch. Andrea Oliva (mandataria)** - Via Ariosto, 17 42121 Reggio Emilia (RE) C.F. LVONDR72C29F960X, P.IVA 01812270351 – P.G. n. 2018/156796 del 10/12/2018; Studio Tecnico ing. Pier Luigi Cigarini (mandante) - Via Donizzetti 16 42121 Reggio Emilia (RE) C.F. CGRPLG49T19H223P, P.IVA 02461340354; Studio Associato CHP Engineering (mandante) - Via Terraglio 2 42048 Rubiera (RE), C.F. /P.IVA 02234530356; REN Solution srl (mandante) - Via Monti Urali, 22 42122 Reggio Emilia (RE), CF/P.IVA 02436140350; Studio T.En.

Studio associato di ingegneria di Stefano Teneggi e Chiara Ugolini - Via Eistein 11
42122 Reggio Emilia (RE), CF/P.IVA 01720830535; Marco Fantuzzi - Strada
Cappelletta 23/G 42046 Reggiolo (RE), CF: FNTMRC89T25H223K, P.IVA
02706630353;

3. **RICERCA E PROGETTO Galassi, Mingozzi e Associati** - Via di San Luca 11,
40135 Bologna (BO), C.F./P.IVA 0389630379 P.G. n. 2018/156812 del
10/12/2018.

Preliminarmente la Commissione, all'unanimità, concorda che la valutazione degli
elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sia eseguita sulla base dei
criteri e sottocriteri di valutazione di cui alla *lex specialis*, nel rispetto altresì dei seguenti
indirizzi generali di carattere applicativo generali:

- La commissione attribuirà i punteggi in base ad una valutazione comparata delle
offerte pervenute;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente non ha proposto
alcuna miglioria al progetto a base di gara o per una miglioria mancante di tutta o
parte della documentazione richiesta oppure per una miglioria che non raggiunge i
requisiti minimi richiesti verrà assegnato un punteggio pari a zero;
- Per le voci oggetto di valutazione per le quali il concorrente ha proposto la
miglioria, la commissione ha assegnato il punteggio in modo discrezionale sulla
base di quanto indicato nelle singole schede e relativa documentazione allegata.

Sempre in via preliminare la Commissione di Gara prende atto che:

- per l'aggiudicazione delle offerte, secondo quanto indicato nella *Parte III – art. 20*
- *Criterio di aggiudicazione* del Disciplinare di Gara, sarà utilizzato il criterio
dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 95, comma 2,
del Codice, in base ai criteri e sottocriteri di valutazione di cui agli artt. 20.2 e
20.3 del Disciplinare di Gara, ai quali è attribuita la relativa ponderazione
mediante una soglia espressa con un valore numerico determinato. Ai criteri di
valutazione di natura quantitativa è attribuito un punteggio complessivamente
pari a 20 (venti) punti; ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un
punteggio complessivamente pari a 80 (ottanta) punti, secondo i sottocriteri di
cui alla presente tabella:

ELEMENTI DI VALUTAZIONE		Sub-peso	Peso
ELEMENTI QUALITATIVI			
A	Caratteristiche dei 3 Servizi relativi agli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti, dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti, modalità di gestione della documentazione tecnico-amministrativa impiegata per i servizi svolti. Tot 50		50
A.1	Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia e complessità con particolare riferimento alle opere pubbliche	30	
A.2	Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'estensione e dell'importo	10	
A.3	Modalità organizzative della struttura impiegata per i servizi svolti	10	
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico per le caratteristiche e modalità di effettuazione del servizio; prestazioni e organizzazione dell'Ufficio DL . Tot 30		30
B.1.	Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti	10	
B.2	Modalità e tempi di impiego del personale costituente l'ufficio DL nonché il sistema organizzativo che si intende adottare per la gestione dell'ufficio stesso	10	
B.3	Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del procedimento e della stazione appaltante	10	
ELEMENTO QUANTITATIVO			
C	Ribasso percentuale unico sull'importo del servizio posto a base di gara tot 20		20

- Secondo il punto 20.3 del Disciplinare di Gara, la Commissione Giudicatrice applica i seguenti indirizzi valutativi in relazione ai criteri e subcriteri di cui al comma 20.2.

“20.3.1 subcriterio A.1: la Commissione Giudicatrice valorizzerà i servizi con maggiori elementi di affinità, per tipologia e complessità, a quelli oggetto dell'affidamento, tenuto conto della tipologia degli interventi in relazione ai quali sono stati svolti i servizi, con particolare riguardo a interventi svolti per committenze pubbliche.

20.3.2 subcriterio A.2: la Commissione Giudicatrice valorizzerà la complessità e le dimensioni dei servizi con riferimento all'importo dei lavori degli interventi.

20.3.3 subcriterio A.3: la Commissione Giudicatrice valorizzerà le soluzioni che riportino le migliori modalità organizzative della struttura impiegata nei servizi prestati, in particolare si valorizzerà la soluzione che evidenzi nel merito, ad esempio, la migliore gestione del lavoro in termini di suddivisione dei compiti tra i vari componenti dell'ufficio direzione lavori, di scambio di informazioni con l'appaltatore e la stazione appaltante, modalità di presenza in cantiere, reportistica.

20.3.4 subcriterio B.1: la Commissione Giudicatrice valorizzerà la soluzione che meglio rappresenti l'adeguatezza e l'efficacia delle proposte operative formulate per la risoluzione delle più significative problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento; in particolare si valorizzerà la migliore soluzione:

- che individui un sistema ed il metodo di analisi ed individuazione delle problematiche tecniche dell'opera (es. interferenze, risoluzione problematiche esecutive);
- che evidenzi nel merito della catena decisionale interna alla struttura, il sistema di gestione e coordinamento del miglior scambio di informazioni;
- che evidenzi nel merito gli aspetti di coordinamento del sistema di gestione, sotto il profilo quantitativo e qualitativo delle riunioni di cantiere.

20.3.5 subcriterio B.2: la Commissione Giudicatrice valorizzerà la soluzione che meglio rappresenti le migliori modalità e la maggior durata, in termini di ore settimanali, di impiego del personale previsto per l'espletamento del servizio, in relazione alla complessità e alla contemporaneità delle fasi di cantiere.

20.3.6 subcriterio B.3: la Commissione Giudicatrice valorizzerà la soluzione che meglio riporti le metodologie di project manager, volte alla verifica, monitoraggio e interazione, da adottare nei confronti dell'appaltatore che risultino più adeguate e più efficaci ai fini del rispetto degli obblighi contrattuali; in particolare:

- valorizzerà la migliore soluzione che evidenzi la gestione documentale in termini di comunicazione dei dati nel flusso all'appaltatore, anche in ottica di efficacia e trasparenza e mediante utilizzo di piattaforme informatiche;

- *valorizzerà la soluzione che meglio rappresenti i criteri e i sistemi di interazione con il RUP più adeguati ad assicurare un efficace ed un efficiente espletamento delle funzioni ad esso spettanti, con particolare riferimento al numero e alla rilevanza delle informazioni contenute nei report e alla frequenza degli stessi, evidenziando la gestione documentale anche nei confronti della stazione appaltante in ottica di efficacia e trasparenza, e mediante utilizzo di piattaforme informatiche.*
- per la valutazione delle offerte relativamente ai criteri di natura qualitativa, il Disciplinare di Gara al punto 20.4 prevede l'applicazione del metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 e con il procedimento del confronto a coppie secondo quanto indicato nelle medesime "Linee Guida al Capitolo V".

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

- Al termine dei "confronti a coppie" la Commissione attribuisce i punteggi sulla base del seguente criterio: si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'elemento dell'offerta nell'ambito di ciascun confronto a coppie. Successivamente si procederà a trasformare la somma della media dei coefficienti attribuiti a ciascun elemento dell'offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Si precisa che i coefficienti assegnati ad ogni concorrente in base ai criteri, ai sub-criteri e ai sub-pesi verranno riparametrati con riferimento ai pesi per ciascuno di essi previsti, secondo quale indicato all'articolo II.3 della Parte II del presente Disciplinare di Gara. In tal modo si otterranno coefficienti V_{ai} i cui valori saranno compresi fra 0 e

Ai fini della determinazione dei coefficienti $V(a)_i$, ciascun Commissario procede, distintamente per ciascuno dei sub-criteri e sub-punteggi degli elementi di valutazione

qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara, a confrontare singolarmente ogni offerta con tutte le altre, valutando quale dei due soggetti esaminati costituenti ciascuna coppia sia da preferire ed esprimendo la preferenza tra i due soggetti con l'attribuzione al solo soggetto preferito di un punteggio variabile da 1 (uno) a 6 (sei) a seconda della grandezza della preferenza espressa come segue:

- 1 nel caso di preferenza minima;
- 2 nel caso di preferenza modesta;
- 3 nel caso di preferenza media;
- 4 nel caso di preferenza superiore alla media;
- 5 nel caso di preferenza grande;
- 6 nel caso di preferenza massima.

ed attribuendo viceversa al soggetto non preferito punteggio 0 (zero).

In caso di incertezza di valutazione o parità, ad entrambi i soggetti esaminati viene attribuito punteggio 1 (uno).

Definito in tal modo il proprio modus operandi, la Commissione avvia l'esame delle offerte tecniche presentate dai concorrenti secondo l'ordine di cui sopra.

Terminata l'analisi delle offerte tecniche, ogni Commissario procede ad attribuire i valori indicanti i differenti livelli di preferenza nel confronto a coppie.

Le schede elaborate da ciascun Commissario sono allegate al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale.

La Commissione ha quindi proceduto, distintamente per ciascuno dei sottocriteri degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di gara, alla somma dei punteggi attribuiti ad ogni offerta da ciascun Commissario, trasformando infine le somme dei punteggi in coefficienti definitivi come risulta dalle tabelle "**Criterio di valutazione A**" e "**Criterio di valutazione B**", riportando ad 1 (uno) la somma più alta e rapportando ad essa le altre. In tal modo si sono ottenuti i coefficienti $V(a)_i$ definitivi, con valori compresi fra 0 e 1, attribuendo il coefficiente 1 (uno), quindi, ai soggetti che hanno ottenuto, per ciascun elemento di valutazione considerato, il punteggio massimo.

GF
er
DL

A seguito dell'esatta valutazione delle offerte condotta con la metodologia precedentemente descritta, a ciascun concorrente per ogni elemento qualitativo offerto sono stati attribuiti i punteggi di cui alla "Tabella generale qualitativi A+B" allegata al presente verbale a costituirne parte integrante e sostanziale.

All'esito della valutazione degli elementi di natura qualitativa, una offerta non ha raggiunto un punteggio pari a 30 (trenta) punti sui 80 (ottanta) quale soglia minima, fissata al punto 20.7.2 del Disciplinare di Gara, per procedere per essi alla valutazione degli elementi di natura quantitativa.

La commissione dichiara quindi esclusa la seguente offerta:

3. RICERCA E PROGETTO Galassi, Mingozi e Associati - Via di San Luca 11, 40135 Bologna (BO). C.F./P.IVA 0389630379 P.G. n. 2018/156812 del 10/12/2018.

La Commissione, all'unanimità, dichiara ultimati i propri lavori rimandando al seggio di gara in seduta pubblica la lettura dei punteggi assegnati agli elaborati qualitativi, l'esclusione dell'offerta n. 3, per procedere alla valutazione degli elementi di natura quantitativa e l'ultimazione delle operazioni di gara.

Al termine delle attività, alle ore 12,00 del giorno 11 marzo 2019, non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della Commissione, il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

ing. Daniela Lepori








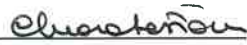
arch. Giada Grosoli


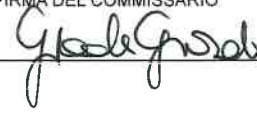






arch. Chiara Testoni



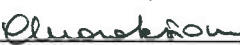


Commissario: ing. Daniela Lepori																																															
Sub criterio A.1	Sub criterio A.2	Sub criterio A.3																																													
<p>1</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>3</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>4</td> <td>0</td> </tr> </table>		2	3	1	0	2	2	3	0		2	3		4	0	<p>1</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </table>		2	3	1	0	2	2	4	0		2	3		5	0	<p>1</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </table>		2	3	1	0	2	2	4	0		2	3		5	0
	2	3																																													
1	0	2																																													
2	3	0																																													
	2	3																																													
	4	0																																													
	2	3																																													
1	0	2																																													
2	4	0																																													
	2	3																																													
	5	0																																													
	2	3																																													
1	0	2																																													
2	4	0																																													
	2	3																																													
	5	0																																													
FIRMA DEL COMMISSARIO 	FIRMA DEL COMMISSARIO 	FIRMA DEL COMMISSARIO 																																													

Commissario: arch. Chiara Testoni																																															
Sub criterio A.1	Sub criterio A.2	Sub criterio A.3																																													
<p>1</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>2</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>3</td> <td>0</td> </tr> </table>		2	3	1	0	2	2	2	0		2	3		3	0	<p>1</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>0</td> </tr> </table>		2	3	1	0	3	2	0	2		2	3		2	0	<p>1</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>1</td> <td>1</td> </tr> </table>		2	3	1	1	1	2	1	1		2	3		1	1
	2	3																																													
1	0	2																																													
2	2	0																																													
	2	3																																													
	3	0																																													
	2	3																																													
1	0	3																																													
2	0	2																																													
	2	3																																													
	2	0																																													
	2	3																																													
1	1	1																																													
2	1	1																																													
	2	3																																													
	1	1																																													
FIRMA DEL COMMISSARIO 	FIRMA DEL COMMISSARIO 	FIRMA DEL COMMISSARIO 																																													

Commissario: arch. Giada Grosoli																																															
Sub criterio A.1	Sub criterio A.2	Sub criterio A.3																																													
<p>1</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>3</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>3</td> <td>0</td> </tr> </table>		2	3	1	0	2	2	3	0		2	3		3	0	<p>1</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>5</td> <td>0</td> </tr> </table>		2	3	1	0	2	2	4	0		2	3		5	0	<p>1</p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>4</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td></td> <td>2</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td></td> <td>4</td> <td>0</td> </tr> </table>		2	3	1	0	2	2	4	0		2	3		4	0
	2	3																																													
1	0	2																																													
2	3	0																																													
	2	3																																													
	3	0																																													
	2	3																																													
1	0	2																																													
2	4	0																																													
	2	3																																													
	5	0																																													
	2	3																																													
1	0	2																																													
2	4	0																																													
	2	3																																													
	4	0																																													
FIRMA DEL COMMISSARIO 	FIRMA DEL COMMISSARIO 	FIRMA DEL COMMISSARIO 																																													

Commissario: ing. Daniela Lepori																																																		
Sub criterio B.1	Sub criterio B.2	Sub criterio B.3																																																
<p>1</p> <table border="1"> <tr><td>1</td><td>2</td><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>0</td><td>2</td><td>2</td><td>0</td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>3</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>0</td><td></td></tr> </table> <p>2</p> <p>3</p>	1	2	1	3	0	2	2	0		2	3			2	0		<p>1</p> <table border="1"> <tr><td>1</td><td>2</td><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>0</td><td>2</td><td>2</td><td>0</td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>3</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>0</td><td></td></tr> </table> <p>2</p> <p>3</p>	1	2	1	3	0	2	2	0		2	3			2	0		<p>1</p> <table border="1"> <tr><td>1</td><td>2</td><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>1</td><td>1</td><td>2</td><td>0</td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>3</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>0</td><td></td></tr> </table> <p>2</p> <p>3</p>	1	2	1	3	1	1	2	0		2	3			2	0	
1	2	1	3																																															
0	2	2	0																																															
	2	3																																																
	2	0																																																
1	2	1	3																																															
0	2	2	0																																															
	2	3																																																
	2	0																																																
1	2	1	3																																															
1	1	2	0																																															
	2	3																																																
	2	0																																																
FIRMA DEL COMMISSARIO 	FIRMA DEL COMMISSARIO 	FIRMA DEL COMMISSARIO 																																																

Commissario: arch. Chiara Testoni																																																		
Sub criterio B.1	Sub criterio B.2	Sub criterio B.3																																																
<p>1</p> <table border="1"> <tr><td>1</td><td>2</td><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>1</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>3</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>1</td><td>1</td><td></td></tr> </table> <p>2</p> <p>3</p>	1	2	1	3	1	1	1	1		2	3			1	1		<p>1</p> <table border="1"> <tr><td>1</td><td>2</td><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>1</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>3</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>1</td><td>1</td><td></td></tr> </table> <p>2</p> <p>3</p>	1	2	1	3	1	1	1	1		2	3			1	1		<p>1</p> <table border="1"> <tr><td>1</td><td>2</td><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>1</td><td>1</td><td>1</td><td>1</td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>3</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>1</td><td>1</td><td></td></tr> </table> <p>2</p> <p>3</p>	1	2	1	3	1	1	1	1		2	3			1	1	
1	2	1	3																																															
1	1	1	1																																															
	2	3																																																
	1	1																																																
1	2	1	3																																															
1	1	1	1																																															
	2	3																																																
	1	1																																																
1	2	1	3																																															
1	1	1	1																																															
	2	3																																																
	1	1																																																
FIRMA DEL COMMISSARIO 	FIRMA DEL COMMISSARIO 	FIRMA DEL COMMISSARIO 																																																


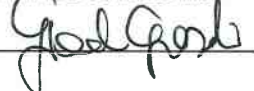
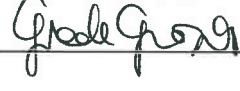
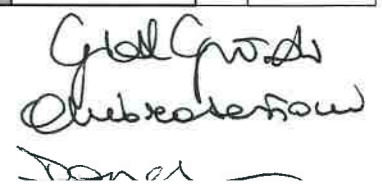
Commissario: arch. Giada Grosoli																																																		
Sub criterio B.1	Sub criterio B.2	Sub criterio B.3																																																
<p>1</p> <table border="1"> <tr><td>1</td><td>2</td><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>0</td><td>3</td><td>3</td><td>0</td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>3</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>3</td><td>0</td><td></td></tr> </table> <p>2</p> <p>3</p>	1	2	1	3	0	3	3	0		2	3			3	0		<p>1</p> <table border="1"> <tr><td>1</td><td>2</td><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>0</td><td>2</td><td>2</td><td>0</td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>3</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>0</td><td></td></tr> </table> <p>2</p> <p>3</p>	1	2	1	3	0	2	2	0		2	3			2	0		<p>1</p> <table border="1"> <tr><td>1</td><td>2</td><td>1</td><td>3</td></tr> <tr><td>1</td><td>1</td><td>2</td><td>0</td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>3</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>2</td><td>0</td><td></td></tr> </table> <p>2</p> <p>3</p>	1	2	1	3	1	1	2	0		2	3			2	0	
1	2	1	3																																															
0	3	3	0																																															
	2	3																																																
	3	0																																																
1	2	1	3																																															
0	2	2	0																																															
	2	3																																																
	2	0																																																
1	2	1	3																																															
1	1	2	0																																															
	2	3																																																
	2	0																																																
FIRMA DEL COMMISSARIO 	FIRMA DEL COMMISSARIO 	FIRMA DEL COMMISSARIO 																																																

TABELLA GENERALE QUALITATIVI A+B

partecipanti alla gara	A – Caratteristiche dei 3 Servizi relativi agli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti, dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti, modalità di gestione della documentazione tecnico-amministrativa impiegata per i servizi svolti. <i>Sino a 30 punti</i>							B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico per le caratteristiche e modalità di effettuazione del servizio; prestazioni e organizzazione dell'Ufficio DL . <i>Sino a 30 punti</i>												
	Sub criterio A.1		Sub criterio A.2		Sub criterio A.3			Punteggio criterio A	Punteggio criterio A riparametrato 1.	Sub criterio B.1		Sub criterio B.2		Sub criterio B.3			Punteggio criterio B 2.	Punteggio criterio B riparametrato 2.	Punteggio criteri qualitativi C(a) (VI = 1+2)	
	Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia e complessità con particolare riferimento alle opere pubbliche <i>Sino a 30 punti</i>		Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'estensione e dell'importo <i>Sino a 10 punti</i>		Modalità organizzative della struttura impiegata per i servizi svolti <i>Sino a 10 punti</i>					Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti <i>Sino a 10 punti</i>		Modalità e tempi di impiego del personale costituente l'ufficio DL nonché il sistema organizzativo che si intende adottare per la gestione dell'ufficio <i>Sino a 10 punti</i>		Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del procedimento e della stazione appaltante <i>Sino a 10 punti</i>						
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i			Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i		Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i								
Punteggio sub criterio A.1		Punteggio sub criterio A.2		Punteggio sub criterio A.3					Punteggio sub criterio B.1		Punteggio sub criterio B.2		Punteggio sub criterio B.3							
1 – RTP costituendo B5 SRL - arch. Antonio D'Auria - Luca Boursier - Macchiaroli & Partners srl - Ing. Gianpiero Rasulo	0,50	15,00	0,42	4,21	0,67	6,67	25,88	25,88	0,58	5,83	0,60	6,00	1,00	10,00	21,83	21,83	47,71	>		
2 - RTP costituendo arch. Andrea Oliva - Studio Tecnico ing. Pier Luigi Cigarini - Studio Associato CHP Engineering - REN Solution srl - Studio T.En. - Marco Fantuzzi	1,00	30,00	1,00	10,00	1,00	10,00	50,00	50,00	1,00	10,00	1,00	10,00	1,00	10,00	30,00	30,00	80,00	>		
3 – RICERCA E PROGETTO Galassi, Mingozzi e Associati	0,00	0,00	0,11	1,05	0,13	1,33	2,39	2,39	0,17	1,67	0,20	2,00	0,25	2,50	6,17	6,17	8,55	<		


 Galassi
 Obiettivo
 - 1000 -

CRITERIO DI VALUTAZIONE A

A – Caratteristiche dei 3 Servizi relativi agli interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo criteri desumibili dalle tariffe professionali per caratteristiche e la dimensione dei servizi proposti, dimensione e modalità organizzativa della struttura impiegata per i servizi svolti, modalità di gestione della documentazione tecnico-amministrativa impiegata per i servizi svolti.

Sino a 50 punti

Sub criterio A.1

Sub criterio A.2

Sub criterio A.3

Caratteristiche dei servizi, sotto il profilo della tipologia e complessità con particolare riferimento alle opere pubbliche

Dimensione dei servizi, sotto il profilo dell'estensione e dell'importo

Modalità organizzative della struttura impiegata per i servizi svolti

Sino a 30 punti

Sino a 10 punti

Sino a 10 punti

partecipanti alla gara

	Sub criterio A.1					Sub criterio A.2					Sub criterio A.3				
	1 – RTP costituendo B5 SRL - arch. Antonio D'Auria - Luca Boursier - Macchiaroli & Partners srl - Ing. Gianpiero Rasulo	2 - RTP costituendo arch. Andrea Oliva - Studio Tecnico ing. Pier Luigi Cigarini - Studio Associato CHP Engineering - REN Solution srl - Studio T.En. - Marco Fantuzzi	3 – RICERCA E PROGETTO Galassi, Mingozzi e Associati	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)i	1 – RTP costituendo B5 SRL - arch. Antonio D'Auria - Luca Boursier - Macchiaroli & Partners srl - Ing. Gianpiero Rasulo	2 - RTP costituendo arch. Andrea Oliva - Studio Tecnico ing. Pier Luigi Cigarini - Studio Associato CHP Engineering - REN Solution srl - Studio T.En. - Marco Fantuzzi	3 – RICERCA E PROGETTO Galassi, Mingozzi e Associati	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)i	1 – RTP costituendo B5 SRL - arch. Antonio D'Auria - Luca Boursier - Macchiaroli & Partners srl - Ing. Gianpiero Rasulo	2 - RTP costituendo arch. Andrea Oliva - Studio Tecnico ing. Pier Luigi Cigarini - Studio Associato CHP Engineering - REN Solution srl - Studio T.En. - Marco Fantuzzi	3 – RICERCA E PROGETTO Galassi, Mingozzi e Associati	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)i
1 – RTP costituendo B5 SRL - arch. Antonio D'Auria - Luca Boursier - Macchiaroli & Partners srl - Ing. Gianpiero Rasulo	-	0,00	2,67	2,67	0,50	-	0,00	2,67	2,67	0,42	-	0,33	3,00	3,33	0,67
2 - RTP costituendo arch. Andrea Oliva - Studio Tecnico ing. Pier Luigi Cigarini - Studio Associato CHP Engineering - REN Solution srl - Studio T.En. - Marco Fantuzzi	2,00	-	3,33	5,33	1,00	2,33	-	4,00	6,33	1,00	1,67	-	3,33	5,00	1,00
3 – RICERCA E PROGETTO Galassi, Mingozzi e Associati	0,00	0,00	-	0,00	0,00	0,67	0,00	-	0,67	0,11	0,33	0,33	-	0,67	0,13

Giulio Gradi
Obiettivo tecnico
Derech

CRITERIO DI VALUTAZIONE B

B. Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalle illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico per le caratteristiche e modalità di effettuazione del servizio; prestazioni e organizzazione dell'Ufficio DL .															
partecipanti alla gara	<i>Max punti: 30 punti</i>														
	Sub criterio B.1					Sub criterio B.2					Sub criterio B.3				
	Proposte operative finalizzate alla risoluzione delle problematiche tecniche, gestionali e di coordinamento, nonché caratteristiche e modalità operative di gestione dati e documenti					Modalità e tempi di impiego del personale costituente l'ufficio DL nonché il sistema organizzativo che si intende adottare per la gestione dell'ufficio					Metodologie di project management: modalità, tempi e sistemi di verifica; monitoraggio e interazione da adottare sia nei confronti dell'appaltatore sia nei confronti del responsabile del procedimento e della stazione appaltante				
	<i>Sino a 10 punti</i>					<i>Sino a 10 punti</i>					<i>Sino a 10 punti</i>				
	1 – RTP costituendo B5 SRL - arch. Antonio D'Auria - Luca Boursier - Macchiaroli & Partners srl - Ing. Gianpiero Rasulo	2 - RTP costituendo arch. Andrea Oliva - Studio Tecnico ing. Pier Luigi Cigarini - Studio Associato CHP Engineering - REN Solution srl - Studio T.En. - Marco Fantuzzi	3 – RICERCA E PROGETTO Galassi, Mingozzi e Associati	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	1 – RTP costituendo B5 SRL - arch. Antonio D'Auria - Luca Boursier - Macchiaroli & Partners srl - Ing. Gianpiero Rasulo	2 - RTP costituendo arch. Andrea Oliva - Studio Tecnico ing. Pier Luigi Cigarini - Studio Associato CHP Engineering - REN Solution srl - Studio T.En. - Marco Fantuzzi	3 – RICERCA E PROGETTO Galassi, Mingozzi e Associati	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j	1 – RTP costituendo B5 SRL - arch. Antonio D'Auria - Luca Boursier - Macchiaroli & Partners srl - Ing. Gianpiero Rasulo	2 - RTP costituendo arch. Andrea Oliva - Studio Tecnico ing. Pier Luigi Cigarini - Studio Associato CHP Engineering - REN Solution srl - Studio T.En. - Marco Fantuzzi	3 – RICERCA E PROGETTO Galassi, Mingozzi e Associati	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a)j
1 – RTP costituendo B5 SRL - arch. Antonio D'Auria - Luca Boursier - Macchiaroli & Partners srl - Ing. Gianpiero Rasulo	-	0,33	2,00	2,33	0,58	-	0,33	1,67	2,00	0,60	-	1,00	1,67	2,67	1,00
2 - RTP costituendo arch. Andrea Oliva - Studio Tecnico ing. Pier Luigi Cigarini - Studio Associato CHP Engineering - REN Solution srl - Studio T.En. - Marco Fantuzzi	2,00	-	2,00	4,00	1,00	1,67	-	1,67	3,33	1,00	1,00	-	1,67	2,67	1,00
3 – RICERCA E PROGETTO Galassi, Mingozzi e Associati	0,33	0,33	-	0,67	0,17	0,33	0,33	-	0,67	0,20	0,33	0,33	-	0,67	0,25

