



AREA COMPETITIVITÀ, INNOVAZIONE SOCIALE

TERRITORIO E BENI COMUNI

C.F./P.IVA 00145920531

mail: garesenzacarta@comune.re.it

PEC: uocappalticontratti@pec.municipio.re.it

Profilo di committente: <http://www.comune.re.it/gare>

VERBALE DELLE SEDUTE RISERVATE PER L'ESAME DELLE OFFERTE TECNICHE

RELATIVE AL SECONDO GRADO DEL CONCORSO DI PROGETTAZIONE IN DUE GRADI AI SENSI DELL'ARTICOLO 154 COMMA 4 E COMUNQUE DEGLI ARTICOLI DA 152 A 155 DEL CAPO IV DEL TITOLO VI DELLA PARTE II DEL CODICE DEI CONTRATTI, CONDOTTO TRAMITE PROCEDURA APERTA, AI SENSI DELL'ARTICOLO 60 DEL D.LGS. 18 APRILE 2016 N. 50, PER L'ACQUISIZIONE DI PROGETTO DI FATTIBILITÀ TECNICA ED ECONOMICA IN DUE FASI SUCCESSIVE DI ELABORAZIONE NONCHÉ PER L'EVENTUALE SUCCESSIVO AFFIDAMENTO DELLA RELATIVA PROGETTAZIONE ESECUTIVA, CON OMISSIONE DEL LIVELLO DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, AVENTE AD OGGETTO "*INTERVENTO DI RESTAURO E VALORIZZAZIONE DELLA REGGIA DUCALE: PARCO E GIARDINO SEGRETO QUALE PARTE DEL PROGETTO "DUCATO ESTENSE" NELL'AMBITO DEL PIANO STRALCIO "CULTURA E TURISMO" - FONDO PER LO SVOLGIMENTO E LA COESIONE (FSC) 2014-2020*". CPV 71420000-8 SERVIZI DI ARCHITETTURA PAESAGGISTICA. (CPV LAVORI CUI SI RIFERISCE IL SERVIZIO DI PROGETTAZIONE: 45112700-2); CUP: J82C16000190001; CIG: 7597795AC5.

Premesso che

- entro il termine perentorio del giorno 11 Luglio 2018 (entro le ore 13,00), presso l'Archivio Generale del Comune di Reggio Emilia, in plico sigillato, sono pervenute n° 25 buste, così come attestato agli atti dall'Archivio e Protocollo;
- con Provvedimento PG n. 1103 in data 12.07.2018 del dirigente del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa Dr. Roberto Montagnani, veniva nominata la Commissione Istruttoria ai sensi del Disciplinare di Concorso(Art. I.12 Commissione istruttoria) composta da:
 - il Dirigente dell'Area Competitività, Innovazione Sociale, Territorio e Beni Comuni Arch. Magnani Massimo, RUP dell'intervento in argomento – Presidente;
 - Il Dirigente Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa Dott. Roberto Montagnani – membro esperto interno;
 - il Funzionario del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa del Comune di Reggio Emilia, responsabile della U.O.C. Acquisti Appalti e Contratti Dott.ssa Silvia Signorelli membro esperto interno.
- in data 13 del mese di Luglio, alle ore 09;40 in Reggio nell'Emilia, presso la sala Consigliare della sede Comunale di Palazzo Fonte in via Emilia San Pietro 12, la Commissione Istruttoria, in seduta pubblica, si è riunita per accertare la conformità dei plichi pervenuti alle prescrizioni del bando/disciplinare, con conseguente ammissione/esclusione degli stessi;
- in data 16 luglio è stato redatto il verbale di seduta della commissione istruttoria tenutasi il 13 del mese di Luglio 2018 agli atti al PG n°91472;
- con provvedimento dirigenziale R.U.A.D. 1123 del 17/07/2018 avente ad oggetto *“Ammissione/esclusione dei partecipanti alla prima fase del Concorso di progettazione in due gradi”* si rende noto che tutti i plichi sono conformi alle prescrizioni di bando e disciplinare di concorso ad eccezione del plico con PG n. 89375, pervenuto in data 11.07.2018 alle ore 09.38, in quanto il medesimo riporta l'indirizzo del mittente e pertanto non è anonimo. Risultano quindi ammessi n. 24 plichi dei n. 25 pervenuti nei termini;
- con provvedimento dirigenziale RUAD 2018/1118 del 16 luglio 2018 veniva nominata la Commissione Giudicatrice ai sensi del Disciplinare di Concorso, Art. I.13 Commissione Giudicatrice, composta da:

LUCA MOLINARI – presidente

GIOVANNI MORELLI – commissario

ANNA MERONI – commissario

CLAUDIO BERTORELLI – commissario

MASSIMO MAGNANI – commissario

SIMONA GALATEO – sostituto

STEFANIA GASPERINI – sostituto

DANIELA SELLONI -sostituto

MICHELANGELO PUGLIESE -sostituto

- i commissari succitati hanno accettato di prendere parte alla commissione giudicatrice con comunicazioni :

- PG 89642_2018 (Luca Molinari)
- PG 91011_2018 (Simona Galateo)
- PG 90147-2018 (Giovanni Morelli)
- PG 90140_2018 (Stefania Gasperini)
- PG N.89702_2018 (Anna Meroni)
- PG 89670 -2018 (Daniela Selloni)
- PG 90134_2018 (Claudio Bertorelli)
- PG 90234_2018 (Michelangelo Pugliese)
- PG 91538_2018 (Massimo Magnani)

- in data giovedì 19 luglio 2018 e venerdì 20 luglio 2018 la Commissione Giudicatrice (da adesso indicata Commissione) si è riunita nelle persone di Luca Molinari (presidente), Giovanni Morelli (commissario), Anna Meroni (commissario), Claudio Bertorelli (commissario) e Massimo Magnani (commissario) presso la sede del Comune di Reggio Emilia di Palazzo Fonte, Via Emilia San Pietro n. 12, Reggio Emilia, procedendo , in ogni occasione in composizione plenaria, ad esaminare e valutare il contenuto delle buste A contraddistinte dalla dicitura “Busta A – Idea progettuale” ;

- Il giorno 31.07.2018 presso la sala Consigliare della sede Comunale di Palazzo Fonte in via Emilia San Pietro 12 a Reggio Emilia , in seduta pubblica, la Commissione Istruttoria in seduta pubblica da lettura del verbale di commissione giudicatrice relativo alla valutazione delle idee progettuali, e rende noto ai presenti le tavole dei 5 progetti selezionati in forma anonima che avranno accesso alla seconda fase del concorso. La Commissione Istruttoria procede quindi all’apertura del plico, integro e chiuso, contenente le BUSTE B - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA dei partecipanti ammessi, aprendo le buste, contrassegnate da codici alfabetici, in modo tale da individuare gli operatori economici corrispondenti, senza palesarne al pubblico la ragione sociale, mantenendo intonse e chiuse le restanti. Delle operazioni di gara svolte in seduta pubblica dalla Commissione Istruttoria

veniva redatto verbale approvato con Provvedimento Dirigenziale RUAD 1504 del 01.10.2018 a firma del dirigente AREA COMPETITIVITA', INNOVAZIONE SOCIALE TERRITORIO E BENI COMUNI e pubblicato in pari data in allegato a tale atto su profilo di committente del Comune di Reggio Emilia;

- in data 09.08.2018 è stata inviata con P.E.C (PG 2018/0102697- 2018/0102692 – 2018/0102676 – 2018/0102640 e 2018/0102621 in pari data) ai 5 selezionati per il secondo grado del concorso la lettera di invito inerente l'acquisizione di progetto di fattibilità tecnico ed economica in due fasi successive di elaborazione nonché per l'eventuale successivo affidamento della relativa progettazione esecutiva, con l'ommissione del livello di progettazione definitiva ;

- entro il termine perentorio del giorno 17 settembre 2018 (entro le ore 13,00), presso l'Archivio Generale del Comune di Reggio Emilia, in plico sigillato, sono pervenute n° 5 buste, così come attestato agli atti dall'Archivio e Protocollo;

- in data 19 settembre 2108 presso la sala Gare del Servizio Appalti Contratti e Semplificazione Amministrativa del Comune di Reggio Emilia, sita in via San Pietro Martire 3, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Istruttoria , per verificare la ritualità della trasmissione delle offerte e la documentazione amministrativa presentata dagli operatori economici invitati, al fine di verificarne la rispondenza alla lex specialis di gara e alla disciplina normativa, come definito al comma I.10 della lettera di invito. Delle operazioni di gara svolte in seduta pubblica dalla Commissione Istruttoria veniva redatto verbale approvato con Provvedimento Dirigenziale RUAD 1504 del 01.10.2018 a firma del dirigente AREA COMPETITIVITA', INNOVAZIONE SOCIALE TERRITORIO E BENI COMUNI e pubblicato in pari data in allegato a tale atto su profilo di committente del Comune di Reggio Emilia ;

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione di gara nominata con provvedimento dirigenziale RUAD 2018/1118 del 16 luglio 2018 ai sensi del Disciplinare di Concorso, Art. I.13 Commissione Giudicatrice , si è riunita presso la sede del Comune di Reggio Emilia Via Emilia San Pietro n. 12, Reggio Emilia

nel giorno 3 ottobre 2018 dalle ore 9.00 .alle ore 18.00 , procedendo all'esame di tutte le cinque offerte tecniche ammesse ala gara (incluse quelle ammesse a seguito di soccorso istruttorio):

n.01 R.T.P.: OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO;

n.02 R.T.P.: CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH;

n.03 R.T.P.: NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO;

n.04 R.T.P.: FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGHELLO ELEONORA;
n.05 R.T.P.: CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI.

La commissione innanzitutto ha verificato e attestato di non essere incompatibile con le proprie funzioni rispetto ai 5 operatori economici invitati.

La Commissione di seguito ha proceduto con l'analisi delle cinque offerte tecniche e alla valutazione degli elementi di natura qualitativa offerti da ciascun concorrente sulla base degli indirizzi valutativi in relazione ai criteri esplicitati nella lettera di Invito

*Richiamata la lettera di Invito, **PARTE II CRITERIO DI AGGIUDICAZIONE ELEMENTI E CRITERI DI VALUTAZIONE. REQUISITI DI PARTECIPAZIONE** che prevede quanto segue:*

II.1 Criterio di aggiudicazione.

II.1.1 *All'aggiudicazione e conseguente proclamazione del Vincitore del Concorso si darà luogo utilizzando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa in base ai criteri di valutazione di cui ai successivi articoli II.2, II.3 e II.4.*

II.1.2 *Ai criteri di valutazione di natura quantitativa, in conformità a quanto previsto dal Disciplinare di Concorso, è attribuito un punteggio pari a 10 (dieci) punti; ai criteri di valutazione di natura qualitativa è attribuito un punteggio complessivamente pari a 90 (novanta) punti. La somma dei fattori ponderali da assegnare per l'insieme degli elementi di valutazione considerati, pertanto, è uguale a 100 (cento).*

II.1.3 *Anche ai sensi dell'articolo 95 comma 12 del d.lgs. 50/2016, si procederà alla esclusione del concorrente dalla procedura se l'offerta presentata all'esito della valutazione degli elementi di natura qualitativa non raggiunga, in relazione a detti elementi, un punteggio complessivo almeno pari a 40 (quaranta) punti sui 90 (novanta) punti disponibili. Nel caso di mancato raggiungimento della soglia minima di cui al presente comma II.1.3, il Soggetto Aggiudicatore, dichiarerà il mancato raggiungimento della soglia minima e la esclusione del concorrente dalla procedura, non procedendosi alla valutazione degli elementi di natura quantitativa.*

II.2 Elementi e criteri di valutazione.

Il criterio per la individuazione della offerta economicamente più vantaggiosa volto ad individuare il migliore rapporto qualità prezzo, è articolato sulla seguente ponderazione.

CRITERI DI VALUTAZIONE		Peso massimo
Elementi di valutazione qualitativa		
A	<i>Aspetti architettonici e paesaggistici</i>	35
B	<i>Aspetti funzionali e fruitivi</i>	20
C	<i>Aspetti tecnici e tecnologici</i>	15
D	<i>Aspetti di sostenibilità ambientale ed ecologica</i>	12
E	<i>Aspetti di sostenibilità economica</i>	8
Elemento di valutazione quantitativa		
F	<i>Offerta economica inerente il compenso</i>	10

II.3 Elementi e criteri di valutazione di natura qualitativa (peso massimo punti 90).

II.3.1 La Commissione Giudicatrice applicherà i seguenti indirizzi valutativi in relazione ai criteri di valutazione qualitativa di cui al precedente articolo II.2.

II.3.2 Criterio A. La Commissione Giudicatrice valorizzerà la proposta che meglio rappresenti l'adeguatezza e l'efficacia delle soluzioni progettuali poste in campo in relazione agli aspetti compositivi, architettonici e paesaggistici che approfondiscono i "Principi guida delle idee b progettuali d'intervento sul bene culturale (concept)" del Primo Grado del Concorso, in particolare rispetto al rapporto tra conservazione e valorizzazione delle componenti storiche ancora presenti o da riscoprire e l'eventuale inserimento di nuove soluzioni compositive e formali.

II.3.3 Criterio B. La Commissione Giudicatrice valorizzerà la proposta che meglio rappresenti l'adeguatezza e l'efficacia dell'insieme di azioni e soluzioni progettuali poste in campo in relazione alla distribuzione e organizzazione funzionale e fruitiva degli spazi e delle attività che in essi potranno essere svolte; in particolare si valorizzerà la proposta che meglio rappresenti, nello spazio e nel tempo, la flessibilità d'uso, la polifunzionalità e la possibile interconnessione del complesso dei luoghi che caratterizzano l'intervento, anche in relazione ai sistemi paesaggistici e culturali nonché agli spazi ed edifici pubblici esistenti.

II.3.4 Criterio C. La Commissione Giudicatrice valorizzerà la proposta che meglio rappresenti l'adeguatezza e l'efficacia delle soluzioni progettuali poste in campo in relazione alla risoluzione delle più significative tematiche tecniche e tecnologiche; in particolare si valorizzerà la migliore proposta rispetto alla adeguatezza dei materiali, delle scelte agronomiche, alla dotazione, configurazione e qualità degli impianti e all'utilizzo di sistemi e apparati ad elevata componente tecnologica.

II.3.5 Criterio D. La Commissione Giudicatrice valorizzerà la proposta che meglio rappresenti l'adeguatezza e l'efficacia delle soluzioni progettuali poste in campo in relazione alla risoluzione

delle più significative tematiche di sostenibilità ambientale ed ecologica; in particolare si valorizzerà la migliore proposta in grado di minimizzare gli impatti ambientali sia in sede di realizzazione che di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera, e di attribuire rilievo alle componenti dell'ecosistema.

II.3.6 Criterio E. La Commissione Giudicatrice valorizzerà la proposta che meglio approfondisca il valore, la congruità, la sostenibilità nel tempo dei costi globali di realizzazione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.

METODOLOGIA DI ESAME E VALUTAZIONE

La commissione nell'esaminare il contenuto della "Busta B - Elementi di valutazione di natura qualitativa" ha proceduto a verificare i documenti da presentare secondo quanto prescritto nella lettera di invito all' art. III.1.5 "**Busta B – Elementi di valutazione di natura qualitativa**" (nel seguito anche, per brevità, "**Busta B**") :

III.1.5 La Busta B deve contenere, a pena di esclusione nei casi previsti dal Codice e comunque dalla legge, i documenti di seguito elencati.

III.1.5.1 **Indicazione dei professionisti** a cui verranno affidate le funzioni di progettazione.

III.1.5.2 **Dichiarazione** sottoscritta da ciascun soggetto di cui al precedente capoverso III.1.5.1, rilasciata ai sensi del combinato disposto degli art. 35,38,46 e 47 dpr 445/00, attestante:

- i dati anagrafici;
- i titoli di studio;
- numero e data di iscrizione agli albi professionali;
- curriculum professionale.

III.1.5.3 Presentazione degli elaborati progettuali normativamente e tecnicamente previsti per un progetto di fattibilità tecnica ed economica di prima fase.

III.1.5.4 Fermo quanto sopra, in ogni caso è necessaria la presentazione dei documenti e degli elaborati di seguito elencati.

III.1.5.4.1 N° 3 "Tavole grafiche" illustrative dei contenuti e delle soluzioni progettuali del progetto di fattibilità tecnica ed economica - prima fase, contenenti:

- Planimetria Generale in scala 1:1000;
- Planimetria del sistema del "verde" in scala 1:1.000;
- Profili;
- Planimetria dei caratteri distributivi e funzionali in una scala a scelta del concorrente;
- Renders, viste prospettiche/ assonometriche.

Le tavole grafiche dovranno essere realizzate in formato UNI A1 orientato in senso verticale stampate su apposito supporto rigido dello spessore indicativo pari a 5 mm, con eventuali testi scritti.

III.1.5.4.2 “Relazione” *illustrativa dei criteri guida delle soluzioni progettuali in relazione agli obiettivi culturali (storico ed artistici), paesaggistici, architettonici, agronomici, costruttivi, funzionali, fruitivi, tecnici e tecnologici, di flessibilità d'uso e sostenibilità ambientale ed ecologica richiesti, della previsione dei costi di gestione e manutenzione, contenente:*

- *aspetti architettonici e paesaggistici in termini di approccio metodologico e criteri di intervento volti, in particolare, a garantire la conservazione e valorizzazione del bene culturale e a ricercare equilibrio tra il manufatto esistente, la sua evoluzione e gli attuali bisogni, nonché le future aspirazioni, il tutto partendo da un'analisi dello stato di fatto rispetto allo stato di consistenza e alle principali caratteristiche dei manufatti storici esistenti e delle essenze vegetative;*
- *aspetti funzionali e fruitivi che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri di intervento, e che possono sviluppare anche soluzioni migliorative rispetto al livello progettuale precedente, con particolare riferimento all'incentivazione delle funzioni insediabili e al loro rapporto con il contesto e alla compatibilità dell'intervento con gli strumenti urbanistici vigenti;*
- *aspetti tecnici e impiantistici che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri di intervento e che possono sviluppare anche soluzioni migliorative rispetto al livello progettuale precedente, con particolare riferimento alle soluzioni agronomiche, materiche, impiantistiche;*
- *aspetti ambientali ed ecologici che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri di intervento e che possono sviluppare anche soluzioni migliorative rispetto al livello progettuale precedente, con particolare riferimento all'impatto e alla sostenibilità ambientale;*
- *aspetti economici che interpretano operativamente l'approccio metodologico e i criteri di intervento e*

che possono sviluppare anche soluzioni migliorative rispetto al livello progettuale precedente, con particolare riferimento alla sostenibilità dei costi e alla quantificazione di dettaglio delle lavorazioni che costituiscono le singole categorie di intervento (E.19, E.22, IA.01, IA.03) e dei costi di gestione delle attività che si prevede di insediare e manutenzione .

III.1.5.5 *La Relazione non dovrà superare le 15 cartelle (testo max 2800 caratteri per cartella con dimensione carattere 12) redatte in formato A3 e numerate. Non rientrano nel computo delle cartelle l'indice e la copertina. Sono compresi nel computo eventuali schemi grafici di dettaglio e/o di insieme, disegni, renders, etc... La Relazione dovrà altresì contenere, accanto alle massimo 15 cartelle di cui al periodo precedente, una pagina riepilogativa degli elementi che il concorrente ritiene qualificanti per la propria offerta. A prescindere dalla forma giuridica del soggetto concorrente, la Relazione dovrà essere unica e non dovrà nel suo complesso superare il numero di cartelle prescritte. Per favorire una più agevole disamina delle proposte la "Relazione" dovrà essere organizzata per punti, in coerenza con i criteri e subcriteri di cui all'articolo III.3 del presente Disciplinare.*

III.1.5.6 *Presentazione di un CD, contenente esclusivamente la riproduzione dei documenti di cui al comma 1.5.4, in formato testo editabile e PDF; nello specifico:*

- *un file in formato editabile e PDF, di dimensione non superiore a 10 MB contenente gli elaborati afferenti le Tavole Grafiche;*
- *un file in formato editabile e PDF, di dimensione non superiore a 5 MB contenente la Relazione illustrativa dei criteri guida delle scelte progettuali, autore dello stesso, palese od occulto, pena l'esclusione dal Concorso.*

III.1.5.7 *Nell'ambito dell'offerta tecnica di cui al presente comma III.1.5 andranno puntualmente indicate, se sussistenti, le parti dell'offerta coperte da segreto tecnico/commerciale, al fine di consentire alla stazione appaltante la verifica della sussistenza dei presupposti per limitare il diritto di accesso degli altri concorrenti alla documentazione presentata. Il Comune si riserva di valutare la compatibilità dell'istanza di riservatezza con il diritto di accesso dei soggetti interessati.*

Al termine di una accurata valutazione condotta sulla base dei criteri sopra elencati, la Commissione si è riunita in seduta plenaria e ciascuno dei commissari ha proceduto all'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente per ciò che concerne gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui alla lettera di invito al **punto IV.2 – Valutazioni delle offerte e dei criteri di formazione della graduatoria:**

IV.2.1 *L'attribuzione del punteggio a ciascun concorrente per ciò che concerne gli elementi di valutazione di natura qualitativa di cui alla Parte II della Lettera di Invito avverrà applicando il metodo aggregativo-compensatore, con la formula di cui al punto 1 del Capitolo VI delle Linee Guida n. 2 aggiornate da ANAC con Delibera n. 424 del 2 maggio 2018 e con il procedimento del confronto a coppie secondo quanto indicato nelle medesime "Linee Guida" al Capitolo V.*

Il metodo aggregativo compensatore, si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio. A ciascun candidato il punteggio viene assegnato sulla base della seguente formula:

$$P_i = \sum_n [W_i * V_{ai}]$$

dove:

P_i = Punteggio dell'offerta i-esima

n = numero totale dei requisiti

W_i = peso o punteggio attribuito al requisito (i);

V_{ai} = coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito (i) variabile tra zero ed uno.

IV.2.2 *Ai fini della determinazione dei coefficienti V_{ai} si procederà, distintamente per ciascuno dei criteri e dei punteggi degli elementi di valutazione qualitativa di cui alla Parte II del Disciplinare di Gara, confrontando singolarmente ogni offerta con tutte le altre mediante l'impiego della tabella triangolare esemplificativamente riportata al Capitolo V delle Linee Guida n. 2: la tabella contiene tante caselle quante sono le possibili combinazioni tra tutte le offerte prese a due a due. Il numero dei confronti da effettuare, quindi, sarà uguale al numero delle possibili combinazioni fra tutte le offerte prese a due a due. Distintamente per ciascuno dei criteri di valutazione qualitativa indicati alla Parte II ogni Commissario valuterà quale dei due soggetti esaminati costituenti ciascuna coppia sia da preferire. Tenendo conto che la preferenza tra i due soggetti può non sussistere ovvero essere più o meno forte, ogni commissario attribuisce un coefficiente che varia da 1 (uno) a 6 (sei) e che esprime il grado di preferenza (ovvero che non vi sono ragioni per preferire una proposta rispetto all'altra), secondo la seguente griglia:*

- 1 nessun preferenza (in questo caso il coefficiente 1 è attribuito a ciascun concorrente);*
- 2 nel caso di preferenza minima;*
- 3 nel caso di preferenza piccola;*
- 4 nel caso di preferenza media;*
- 5 nel caso di preferenza grande;*
- 6 nel caso di preferenza massima.*

Al termine dei confronti a coppie la Commissione attribuisce i punteggi sulla base

del seguente criterio: si procederà a calcolare la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari all'elemento dell'offerta nell'ambito di ciascun confronto a coppie. Successivamente si procederà a trasformare la somma della media dei coefficienti attribuiti a ciascun elemento dell'offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad 1 la somma più alta e proporzionando a tale somma massima le somme provvisorie prima calcolate. Si precisa che i coefficienti assegnati ad ogni concorrente in base ai criteri verranno riparametrati con riferimento ai pesi massimi per ciascuno di essi previsti, secondo quanto indicato all'articolo II.2 della Parte II del presente Disciplinare di Gara. In tal modo si otterranno coefficienti V_{ai} i cui valori saranno compresi fra 0 e 1.

IV.2.3 Per quanto riguarda l'elemento di valutazione di natura quantitativa afferente il ribasso percentuale sul prezzo di cui all'articolo II.4 della Parte II del Disciplinare, l'attribuzione del punteggio avverrà attraverso interpolazione lineare applicando la formula seguente:

Ribasso percentuale offerto da valutare x Peso massimo (Pa)

Ribasso percentuale massimo offerto.

IV.2.4 Si rammenta che saranno escluse offerte in rialzo per quanto attiene l'elemento di valutazione di natura quantitativa di cui al precedente punto IV.2.3. Troveranno applicazione le disposizioni di cui all'articolo 97 del d.lgs. 18 aprile 2016 n. 50.

La Commissione Giudicatrice ha operato la valutazione delle cinque offerte tecniche ammesse alla gara, applicando la metodologia precedentemente descritta, con le risultanze riportate nell'allegata tabella valutativa (Allegato SUB. A costituito da 7 schede) al presente verbale, parte integrante dello stesso).

Tutte e cinque le offerte tecniche ammesse alla gara hanno superato la soglia di sbarramento di 40 punti come definito all'art. IV.1.6 della lettera di invito: “ **IV.1.6** Si ricorda che, anche ai sensi dell'articolo 95 comma 12 del d.lgs. 50/2016 si procederà alla esclusione dalla procedura di gara dei concorrenti che, all'esito della valutazione degli elementi di natura qualitativa, non raggiungano, in relazione a detti elementi, un punteggio complessivo almeno pari a 40 (quaranta) punti sui 90 (novanta) punti disponibili. Nel caso di mancato raggiungimento della soglia minima di cui al presente comma IV.1.6, il Soggetto Aggiudicatore, in seduta pubblica, all'esito della lettura dei punteggi attribuiti agli elementi di natura qualitativa, dichiarerà il mancato raggiungimento della soglia minima e la esclusione del concorrente dalla gara, non procedendo per esso alla valutazione dell'elemento di natura quantitativa.” .

La Commissione, all'unanimità, dichiara ultimati i propri lavori e non essendovi alcune osservazioni né dichiarazioni a verbale da parte della stessa, il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 18 del giorno 3 ottobre 2018 .

I Membri della Commissione Giudicatrice:

LUCA MOLINARI _____ *F.to il Commissario*

GIOVANNI MORELLI _____ *F.to il Commissario*

ANNA MERONI _____ *F.to il Commissario*

CLAUDIO BERTORELLI _____ *F.to il Commissario*

MASSIMO MAGNANI _____ *F.to il Commissario*

Il Dirigente

Arch. Massimo Magnani

TABELLA GENERALE QUALITATIVI A- B- C- D- E

partecipanti alla gara	criterio A Aspetti architettonici e paesaggistici <i>sino a 35 punti</i>		criterio B Aspetti funzionali e fruitivi <i>sino a 20 punti</i>		Criterio C Aspetti tecnici e tecnologici <i>Sino a 15 punti</i>		Criterio D Aspetti di sostenibilità ambientale ed ecologica <i>sino a 12 punti</i>		Criterio E Aspetti di sostenibilità economica <i>sino a 8 punti</i>		Punteggio criteri qualitativi C(a)	SOGLIA DI SBARRAMENTO <i>pari a 40 punti</i>
	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio criterio A	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio criterio B	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio criterio C	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio criterio D	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	Punteggio criterio E		
	1 –OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO	1,0000	35,00	0,9574	19,15	0,3333	5,00	0,7838	9,41	1,0000		
2 –CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH	0,6615	23,15	1,0000	20,00	0,0303	0,45	0,1892	2,27	0,4043	3,23	49,11	x
3 – NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO	0,2154	7,54	0,2979	5,96	1,0000	15,00	0,8649	10,38	0,3617	2,89	41,77	x
4 –FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGHELLO ELEONORA	0,2923	10,23	0,4255	8,51	0,7576	11,36	0,5946	7,14	0,5957	4,77	42,01	x
5 – CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - GIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI	0,4000	14,00	0,2340	4,68	0,3182	4,77	1,0000	12,00	0,6596	5,28	40,73	x

CRITERI DI VALUTAZIONE (peso massimo 90 punti – peso minimo 40)

	CRITERIO A Aspetti architettonici e paesaggistici <i>sino a 35 punti</i>							CRITERIO B Aspetti funzionali e fruitivi <i>sino a 20 punti</i>							CRITERIO C Aspetti tecnici e tecnologici <i>sino a 15 punti</i>							CRITERIO D Aspetti di sostenibilità ambientale ed ecologica <i>sino a 12 punti</i>							CRITERIO E Aspetti di sostenibilità economica <i>sino a 8 punti</i>							
	1-OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO	2-CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH	3 - NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO	4 - 4-FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGHELLO ELEONORA	5 - CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	1-OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO	2-CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH	3 - NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO	4 - 4-FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGHELLO ELEONORA	5 - CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	1-OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO	2-CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH	3 - NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO	4 - 4-FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGHELLO ELEONORA	5 - CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	1-OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO	2-CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH	3 - NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO	4 - 4-FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGHELLO ELEONORA	5 - CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	1-OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO	2-CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH	3 - NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO	4 - 4-FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGHELLO ELEONORA	5 - CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI	SOMMA DEI PUNTEGGI	Coefficiente della prestazione dell'offerta V(a) _i	
1-OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO		2,80	3,60	3,40	3,20	13,00	1,0000		0,60	2,60	2,80	3,00	9,00	0,9574		4,00	0,00	0,00	0,40	4,40	0,3333		2,40	1,60	1,60	0,20	5,80	0,7838		2,20	2,20	3,00	2,00	9,40	1,0000	
2-CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH	0,00		3,80	2,00	2,80	8,60	0,6615	1,60		3,60	2,00	2,20	9,40	1,0000			0,00	0,40	0,40	0,40	0,303	0,60		0,00	0,40	0,40	1,40	0,1892	0,60		1,60	1,60	0,80	0,80	3,80	0,4043
3 - NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO	0,60	1,20		0,40	0,60	2,80	0,2154	0,20		0,60	1,20	2,80	0,2979	4,20	4,40		0,20	4,40	13,20	1,0000	0,80	3,60		1,40	0,60	6,40	0,6649	1,00	1,20		0,20	1,00	3,40	0,3617		
4 - 4-FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGHELLO ELEONORA	0,00	1,00	2,40		0,40	3,80	0,2923	0,80	1,80		1,40	2,20	4,00	0,4255	3,60	2,40		2,20	10,00	0,7576	0,80	1,80	0,80		1,00	4,40	0,5946	0,00	1,60	3,00		1,00	5,60	0,5957		
5 - CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLESI GIUNTOLI	0,00	1,00	2,40			5,20	0,4000	0,00	0,40	1,20	0,60		2,20	0,2340	1,80	2,20	0,20		4,20	0,3182	2,60	2,20	1,60	1,00		7,40	1,0000	0,00	2,40	2,00	1,80		6,20	0,6596		

Commissario : Bertorelli Claudio

critero A
Aspetti architettonici e paesaggistici
Sino a 35 punti

	2	3	4	5
1	1	1	1	1
	3	4	5	5
	2	2	2	2
		5	4	5
		3	4	2
			2	5
			4	5
				2
				5

critero B
Aspetti funzionali e fruitivi
Sino a 20 punti

	2	3	4	5
1	2	Pari	1	1
	2	1	3	2
	2	5	2	2
		3	3	2
			Pari	Pari
			1	1
			4	Pari
				1
				5

Criterio C
Aspetti tecnici e tecnologici
Sino a 15 punti

	2	3	4	5
1	1	3	4	5
	4	5	4	2
	2	3	4	3
		5	3	5
		3	4	2
			2	3
			4	6
			4	2
				5

Criterio D
Aspetti di sostenibilità ambientale ed ecologica
Sino a 12 punti

	2	3	4	5
1	1	1	1	5
	3	2	2	3
	2	3	4	3
		3	3	4
			Pari	5
			1	2
			4	Pari
				1
				5

Criterio E
Aspetti di sostenibilità economica
Sino a 8 punti

	2	3	4	5
1	1	1	1	1
	2	2	3	2
	2	Pari	Pari	5
		1	1	3
		3	4	5
			2	2
			4	5
				3
				5

CANDIDATI

- 1 OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO
- 2 CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH
- 3 NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO
- 4 FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEG
- 5 CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLE

PUNTEGGI

preferenza massima	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Commissario : Magnani Massimo

critero A Aspetti architettonici e paesaggistici <i>Sino a 35 punti</i>	critero B Aspetti funzionali e fruitivi <i>Sino a 20 punti</i>	Criterio C Aspetti tecnici e tecnologici <i>Sino a 15 punti</i>
--	---	--

	2	3	4	5
1	1	1	1	1
	2	4	2	2
	2	4	2	3
		3	4	5
			4	3
				5

	2	3	4	5
1	2	1	1	1
	2	2	Pari	2
	2	4	1	2
		3	4	Pari
			4	1
				5

	2	3	4	5
1	1	3	4	5
	5	4	4	2
	2	3	5	3
		3	4	3
			4	2
				4
				5

Criterio D Aspetti di sostenibilità ambientale ed ecologica <i>Sino a 12 punti</i>	Criterio E Aspetti di sostenibilità economica <i>Sino a 8 punti</i>
---	--

	2	3	4	5
1	1	1	1	5
	3	2	4	2
	2	3	2	5
		3	Pari	5
			1	2
			4	Pari
				1
				5

	2	3	4	5
1	Pari	1	1	1
	1	2	3	2
	2	3	Pari	5
		3	4	1
			4	5
				2
				3
				5

CANDIDATI

- 1 OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO
- 2 CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH
- 3 NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO
- 4 FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGHE
- 5 CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLES

PUNTEGGI

preferenza massima	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Commissario : Meroni Anna

critero A
Aspetti architettonici e paesaggistici
Sino a 35 punti

	2	3	4	5
1	1	1	1	1
	2	6	3	2
	2	6	2	3
		3	4	5
			4	3
			4	2
				5

critero B
Aspetti funzionali e fruitivi
Sino a 20 punti

	2	3	4	5
1	2	1	1	1
	2	6	4	5
	2	6	4	5
		3	4	5
			4	3
			4	2
				5

Criterio C
Aspetti tecnici e tecnologici
Sino a 15 punti

	2	3	4	5
1	1	3	4	5
	5	5	4	2
	2	3	4	3
		6	2	5
		3	4	3
			2	5
			4	2
				5

Criterio D
Aspetti di sostenibilità ambientale ed ecologica
Sino a 12 punti

	2	3	4	5
1	1	1	1	5
	2	2	2	3
	2	3	Pari	5
		4	1	2
		3	Pari	5
			1	2
			4	Pari
				1
				5

Criterio E
Aspetti di sostenibilità economica
Sino a 8 punti

	2	3	4	5
1	1	1	1	1
	4	3	2	2
	2	2	Pari	5
		2	1	3
		3	4	5
			4	3
			4	5
				2
				5

CANDIDATI

- 1 OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO
- 2 CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH
- 3 NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO
- 4 FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGLI
- 5 CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLES

PUNTEGGI

preferenza massima	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Commissario : Molinari Luca

critero A
Aspetti architettonici e paesaggistici
Sino a 35 punti

	2	3	4	5
1	1	1	1	1
	2	4	5	4
	2	4	2	3
		3	4	3
			4	5
				2
				5

critero B
Aspetti funzionali e fruitivi
Sino a 20 punti

	2	3	4	5
1	2	1	1	1
	2	2	3	2
		2	2	2
		3	3	Pari
			2	1
			4	Pari
				1
				5

critero C
Aspetti tecnici e tecnologici
Sino a 15 punti

	2	3	4	5
1	1	3	4	5
	4	5	4	3
	2	3	4	2
		3	4	2
			2	3
			4	4
				4
				5

critero D
Aspetti di sostenibilità ambientale ed ecologica
Sino a 12 punti

	2	3	4	5
1	1	1	1	Pari
	4	2	2	1
	2	3	4	5
		3	2	2
			Pari	5
			1	2
			4	Pari
				1
				5

critero E
Aspetti di sostenibilità economica
Sino a 8 punti

	2	3	4	5
1	1	1	1	1
	4	4	4	2
	2	2	Pari	5
		2	1	3
		3	4	5
			4	3
			4	Pari
				1
				5

CANDIDATI

- 1 OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO
- 2 CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH
- 3 NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO
- 4 FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENEGHEL
- 5 CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLESI G

PUNTEGGI

preferenza massima	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1

Commissario : Morelli Giovanni

Criterio A
Aspetti architettonici e paesaggistici
Sino a 35 punti

	2	3	4	5
1	1	3	1	1
	5	3	2	3
	2	3	4	5
		6	5	5
		3	2	3
			3	3
			4	2
				5

Criterio B
Aspetti funzionali e fruitivi
Sino a 20 punti

	2	3	4	5
1	1	1	1	1
	3	2	2	4
	2	3	4	5
		4	3	2
		3	4	3
			2	3
			4	2
				5

Criterio C
Aspetti tecnici e tecnologici
Sino a 15 punti

	2	3	4	5
1	1	3	4	1
	2	2	2	2
	2	3	4	2
		2	2	2
		3	Pari	3
			1	3
			4	Pari
				1
				5

Criterio D
Aspetti di sostenibilità ambientale ed ecologica
Sino a 12 punti

	2	3	4	5
1	2	3	4	5
	3	4	4	2
	2	3	Pari	2
		5	1	2
		3	3	3
			3	3
			4	Pari
				1
				5

Criterio E
Aspetti di sostenibilità economica
Sino a 8 punti

	2	3	4	5
1	2	3	1	1
	2	5	3	2
	2	3	4	2
		5	4	4
		3	Pari	3
			1	5
			4	4
				5

CANDIDATI

- 1 OPENFABRIC - F&M INGEGNERIA SPA - PARODI ALESSANDRO - POLIMONE FABRIZIO
- 2 CANALI GUIDO - TENEGGI ROBERTO - MARSIGLI FILIPPO - PIVETTI MORENO - ZAGGIA DEBORAH
- 3 NARDIS LEONARDO - BARONCHELLI DIEGO - GEUNA ALBERTO
- 4 FRANCHI GIANFRANCO - TESI CHIARA - BURLANDO ROBERTO - ANTONINI ERALDO - CIRILLI FRANCESCO - PAGOTTO ADELIO - MENE
- 5 CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE SC - CIBINEL LAURENTI MARTOCCHIA ARCHITETTI ASSOCIATI - STUDIO ASSOCIATO BELLE

PUNTEGGI

preferenza massima	6
preferenza grande	5
preferenza media	4
preferenza piccola	3
preferenza minima	2
parità	1